(இ) பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொதுப் பொறுப்பாட்சியமைப்புகள் மற்றும் நிலைக்கட்டளைகளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு, 1991.

திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

'' 19—12—1990 ஆம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 1990 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொதுப் பொறுப்பாட்சியமைப்புகள் மற்றும் நிலைக் கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்த அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 12/1990), இப்பேரவை நிராகரிக்கின்றது.''.

(தீர்மானம் முறைப்படி வழிமொழியப் பெற்றது.)

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழி கிறேன் :

'' 1991 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொதுப் பொறுப்பாட்சியமைப்புகள் மற்றும் நிலைக் கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 1/1991) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.''.

12-20 மணி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விளக்கம் சொல்லவேண்டிய கடமை எனக்கு இருக்கிறது. இது அரசாங்கம் விருப்பத்தின் காரணமாகக் கொண்டு வந்த அல்லது ஆர்வத்தின் காரணமாகக் கொண்டு வந்த திருத்தம் அல்ல. நீதிமன்றத்தில் இருக்கிற வழக்குகளும், உச்சநீதிமன்றத்தில் இருக்கிற வழக்கும் முடிவு பெறாத காரணத்தால் வேறு வழி இல்லாத ஒரு சூழ்நிலையில் புதிய ஒரு அமைப்பாக உருவாக்கு வதாக இருந்தாலும் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக் கிடைத்தால்தான் கைட்லைனாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் காத்துக் கொண் டிருக்கிற காரணத்தால் வேறு வழியில்லாமல், இடையிலே ஒரு நிர்வாகமே இல்லாமல் போய்விடாமல் தொடருவதற்காக சட்டத்தின் மூலமாக வாய்ப்பு பெறுவதற்காகக் கொண்டு வரப் பட்டது என்பதை நான் இந்த அவைக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

---

*1991 ஆம் வருடம் சனவரி மாதம் 21 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

திரு. கோ. பூவராகன் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வாய்ப்புக்காக அரசாங்கமே இவ்வாறு ஒவ்வொரு ஆண்டும் ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஒரு முடிவுக்கு வராமல் இந்த ஏற்பாட்டைச் செய்து கொண்டிருக்கிறது. முதலாவதாக அரசாங்கம் இதில் தலையிடக் காரணம் என்னவென்றால் அந்த நிர்வாகம் சரியாக நடக்கவில்லை என்பதற்காக. அதனால் தான் எல்லா அறக்கட்டளைகளையும் ஒன்றாக இணைத்து அரசாங்கம் தலையிட்டது. அரசாங்கம் கடந்த 10 ஆண்டுகளாக எந்த அளவுக்கு அதைச் சரியாக நிர்வாகம் செய்தது என்பதுதான் சென்ற ஆண்டே நான் கேள்வியாக எழுப்பியது.

*மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் அசம்ஷன் என்ற வகையில் அவர்கள் மேற்கொண்டு எடுத்துச் சொல்கிற கருத்து அடிப்படையில் தவறாகும். ஏற்கெனவே ஒன்றாக இருந்த அறக்கட்டளையைத்தான் நிர்வாகத்தில் ஏற்பட்ட குறைகளுக்காக அரசாங்கம் அந்தக் காலகட்டத்தில் மேற்கொண்டது. அது இந்த ஆட்சி அல்ல. அன்றைக்கு இருந்த ஆட்சி அந்த நிர்வாகத்தை மேற்கொண்டது. அறக்கட்டளை நிர்வாகம் சரியாக நடக்கவில்லை என்று அவர்கள் கருதிய காரணத்தால் அவ்வாறு மேற்கொண்டுவிட்டது. அப்படி மேற்கொண்ட காரணத்தால் அறக்கட்டளைகள் எல்லாம் ஒன்றாக இணைக்கப்படவில்லை. அதற்குப் பின்னர் ஏற்பட்ட பிரச்சினையில் நீதிமன்றத்தில் ஒரு முடிவு காணப்படவில்லை. அறக்கட்டளை நிர்வாகத்தை நடத்துவதில் அந்தக் குழு அரசுக்குச் சொன்ன ஆலோசனைப்படி இணைத்து நடத்த வேண்டும், பிரிக்கக் கூடாது என்ற ஒருகருத்து நிலவி அதன் காரணமாக உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கு சென்று, இடையிலே தடையாணையும் பெறப்பட்டிருக்கிறது. உச்சநீதிமன்றத்தீர்ப்பும் நமக்குக் கிடைக்க வேண்டி இருக்கிறது. நீதிமன்றத்தில் போடப்பட்ட வழக்கும் அப்படியே தொடருகிறது. இந்த நிலைமைகளில் என்ன செய்யலாம் என்று முடிவு காணாத அந்த அடிப்படையில் தான் இந்தத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது.

திரு. கோ. பூவராகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருத்தத்தினுடைய நோக்கம் நன்றாகப் புரிகிறது. இந்த அறக்கட்டளையோடு சேர்ந்திருக்கிற அந்த செங்கல்வராயன், கோவிந்தப்ப நாயக்கன் அறக்கட்டளையைப் பிரிக்க வேண்டும் என்பது வழக்கு, அந்த வழக்கில் அரசாங்கத்திற்கு என்ன நியதி இருக்கிறது. நீதிமன்றம் தீர்ப்பு கூறிய பிறகும் கூட திரும்பவும் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல வேண்டிய கட்டாயம் என்ன வந்தது என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி. சென்ற முறை இதே கேள்வியைத்தான் நான் எழுப்பினேன். அந்த வழக்கைத் திரும்ப பெற்றுவிட்டால் அந்த இரண்டு கட்டளைகளையும் தனியாக நீங்கள் எடுத்துவிட்டால் உங்களுக்கு என்ன பெரிய சங்கடம் வந்துவிடும்? ஒரு தனிப்பட்ட நிறுவனம் அது. ஒரு தனிப்பட்ட

வன்னிய வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் அந்த அறக்கட்டளையை நல்ல முறையில் 100 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே ஏற்பாடு செய்து இருக்கிறார்கள். அந்த அறக்கட்டளை வன்னிய மக்களுக்காகவே ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டியது. எனவே அதில் நான்கு பேரை, நிறைந்த அனுபவம் உள்ளவர்களை, நல்ல திறமைசாலிகளை, அறக்கட்டளை உறுப்பினர்களாக நியமிக்க வேண்டும். 100 வருஷங்களுக்கு முன்னால் இந்த அறக்கட்டளையைப் பொறுத்த வரையில் இன்னின்ன காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று அதில் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த அறக்கட்டளையைச் சேர்ந்த மற்ற அறக்கட்டளைகளைப் பொறுத்த வரையில் எல்லாம் நீங்கள் படித்துப் பார்ப்பீர் களேயானால் ஒரு அறக்கட்டளைகூட கல்வி நிறுவனத்திற்காக, தொழில் நிறுவனத்திற்காக, விதவைகளுக்காக, கண்பார்வை யற்றவர்களுக்காக, வைத்தியசாலை அமைப்பதற்காக என்று குறிப்பிடப்படவில்லை. மற்ற அறக்கட்டளைகள் அத்தனையும் கோயில்களுக்கு விளக்குப் போடுவது, சாமிகளுக்கு மாலை போடு வது, அன்ன சத்திரங்களுக்கு ஏற்பாடு செய்வது என்ற இது போன்ற நியதிகள் இருக்கின்றன. அதைத் தொடர்ந்துதான் செங்கல்வ ராயன் அறக்கட்டளையையும் தனியாகப் பிரிக்க வேண்டும் என்பது குறித்து நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கு சென்றது. நீதிமன்றம் நன்றாக விசாரித்து இதை ஒன்றாக இணைக்கக் கூடாது, தனி யாகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னது.

12–25 மணி

அரசாங்கம் எதற்காக உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போனது. அதை ஏன் வித்ட்ரா செய்யக்கூடாது? அதிலே அரசாங்கத் திற்கு என்ன சங்கடம்? நாம் மிகவும் பெருமையாகப் பேசு கிறோம், நாங்கள் அதைச் செய்கிறோம், இதைச் செய்கிறோம் என்றெல்லாம் பேசுகிறோம். அப்படிச் சொல்கிறபோது இந்தச் சமயத்திலாவது நீங்கள் செய்யவில்லை என்று சொன்னால் வேறு யார் செய்ய இருக்கிறார்கள்? நீங்கள் சொல்கிற காரணம் என்னவென்றால் இந்த இரண்டு அறக்கட்டளைகளில்தான் பணம் வருகிறது. மற்ற அறக்கட்டளைகளில் பணம் வரவில்லை. அதனால்தான், நாங்கள் எல்லாவற்றையும் மொத்தமாக வைத்துக் கொள்கிறோம் என்று கூறுகிறீர்கள். மற்ற அறக்கட்ட ளையில் வரவில்லை என்றால் அந்த அறக்கட்டளையை ஏற் பாடு செய்த வாரிசுகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களைக் கேளுங் கள். யாரும் பணம் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னால், இந்த அரசு, எத்தனையோ காரியங்களுக்குக் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்கிறது, ஒரு கோடி, 2 கோடி அந்த அறக் கட்டளைக்குச் செலவு செய்து அதைத் தனியாக வைத்து நடத்த வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கோரிக்கை. இதைக் கட்டாயம் செய்ய வேண்டும். ஓராண்டு, இரண்டாண்டு என்று தள்ளிப் போடுவதில் உள்நோக்கம் இருந்தால் வேறு பிரச்சினை எழுந்து அரசாங்கம் அதைச் சந்திக்க வேண்டும் என்ற நிலை யோடு என்னுடைய வார்த்தைகளை நான் முடித்துக் கொள் கிறேன். வணக்கம். நன்றி.

திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த்: மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த பச்சையப்பன் அறக் கட்டளையை 1980 ஆம் ஆண்டு அரசினுடைய நிர்வாகத்தின் கீழ் கொண்டு வந்த நேரத்தில் அங்கே பலவேறு தவறுகள் இருந்தன என்ற காரணத்தினால், அன்றைக்கு நிர்வாகத்திலே இருந்தவர்கள், குறைந்த வாடகை, நீண்ட காலக் குத்தகை, தகுதி பெறாத ஊழியர்களுக்கு பதவி உயர்வு, தகுதியற்ற ஊழியர்கள் நியமனம், தாறுமாறான நிர்வாகம், பலன் அளிக்காத தன்மை கள், யூ.சி.ஜி. மானியம் போன்றவைகள் பெற முடியாத நிலைமை இப்படிப் பல்வேறு தவறுகளை அவர்கள் செய்தார்கள். அதனால் அரசாங்கம் 2 ஆண்டு காலத்திற்கு தன்னுடைய பொறுப்பிலே எடுத்துக் கொண்டது. ஆனால் காலப் போக்கிலே நீடிப்பு செய்து கொண்டே வந்திருக்கின்ற இந்தச் சூழ்நிலையில், இன் றைக்கு நான் இந்த அரசைப் பார்த்துக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்பு வதெல்லாம் அரசாங்கம் இதற்கு முன்பு தன்னுடைய பொறுப் பிலே எடுத்துக் கொண்ட சமயத்தில் இருந்த நிலைமைகள் என்ன? பிறகு அரசாங்க அதிகாரிகள் பொறுப்பிலே இருக்கின்ற சூழ் நிலையிலே அதிலே என்னென்ன மாற்றங்கள் வந்திருக்கின்றன, என்னென்ன நன்மைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்ற விவரத்தை எல்லாம் அரசாங்கம் தெரிவிக்க வேண்டும்.

இதற்கு முன்புகூட திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இன்றைக்கு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சராக இருக் கின்ற மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் அன்றைக்கு எதிர்க் கட்சியிலே இருக்கும்போது சொன்னார்கள். 'நீங்கள் 2 ஆண்டுக் காலத்திற்கு அதை அரசினுடைய பொறுப்பிலே எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு இருக் கின்றீர்கள், ஆனால் காலப் போக்கிலே இதை நீடித்துக்கொண்டே சென்றால் அது தவறு' என்று வாதித்து இருக்கிறார்கள். அன் றைக்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களும் 'அரசாங்கம் இதை மேலும் கால நீடிப்புச் செய்வது தவறு' என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நான் அறிந்து கொள்ள விரும்புவதெல்லாம் இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலையில், இன்றைக்கு வழக்கு மன்றத்திலே வழக்கானது நிலுவையிலே இருக்கின்றது. நாங்கள் மேனேஜ்மெண்டை மாற்று வதற்காக, அந்த ஸ்கீமிலே சொல்லி மாற்றங்களைச் செய் வதற்காக ஹைக்கோர்ட்டிலே வழக்குப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக ஓராண்டு காலத்திற்கு நீடிப்புத் தேவை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நீதிமன்றத்திலே இருக்கின்ற வழக்கானது ஓராண்டு காலத்தில் முடிந்துவிடுமா? இன்னும் 5, 6 ஆண்டுகள் ஆகும். ஏன் அதை மறைத்து ஓராண்டு காலத்திற்கு மட்டும்தான் நீடிப்பு என்று கேட்கிறீர்கள். தேவை என்று சொன்னால் 5 ஆண்டு காலத் திற்கு என்று சொல்லுங்கள். இல்லை என்று சொன்னால் உடனடி யாகத் தேர்தல் நடத்துங்கள். நான் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்

கிறேன். ஓராண்டு அல்ல. 3 மாதத்திற்குள்ளாகவே நீங்கள் தேர்தல் நடத்துங்கள். தேர்தல் நடத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருந்தால் 3 மாதத்தில் நடத்துங்கள். இல்லையென்றால் 5 ஆண்டு காலம் நீதி மன்றத்திலே ஆகலாம். 5 ஆண்டுகள் அல்ல 10 ஆண்டுகள்கூட ஆகும். உச்ச நீதி மன்றம் செல்ல வேண்டிய நிலைமைகூட ஏற்படும். ஆகவே 10 ஆண்டு காலம் அரசின் பொறுப்பில் எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்றே சொல்லி விடலாம். அரசாங்கமே நிரந்தரமாக எடுத்துக் கொள்ளும் என்று சொல்ல வேண்டும். அதை விட்டு விட்டு ஓராண்டு, ஓராண்டு என்று ஒவ்வொரு ஆண்டும் கொண்டு வருவதை விட, இதை நீங்கள் நல்ல முறையிலே பொதுமக்களுக்குத் தெளிவாகத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பூவராகன் அவர்கள் சொல்வது போல் இந்த அறக்கட்டளையிலிருந்து செங்கல்வராயன் பாலிடெக்னிக் போன்றவைகளை, கோவிந்த நாய்க்கன் அறக்கட்டளையை நீக்குகின்ற அளவுக்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த அறக்கட்டளை செம்மையாக முறையாக நடக்கக்கூடிய அளவுக்கு மக்கள் பிரதிநிதிகளை நீங்கள் அங்கே அங்கத்தினர்களாக சேர்க்க வேண்டும். இல்லை என்றால் தேர்தலை வைத்துவிடுங்கள். அதாவது நல்ல முடிவு சொல்ல வேண்டும். ஓராண்டு, ஓராண்டு என்று நீடிப்பு கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன், வணக்கம்.

12-30 மணி

திரு. ரெ. பிச்சைமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை குறித்த சட்ட முன் வடிவு குறித்து இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை என்பது பொது மக்களுக்காக, அதாவது பின்தங்கிய மக்கள், அந்த சமுதாய மக்கள் பயன் பெற, அதிலே வேலை வாய்ப்பு, படிப்பு சம்பந்தப்பட்ட துறையில் பயன் பெற வேண்டி அந்தக் கட்டளை நிறுவப்பட்டது. ஆனால் அந்த அறக் கட்டளையில் நடப்பது என்ன வென்றால் அது வியாபார ஸ்தலமாக, அதாவது குறிப்பாகக் கூற வேண்டுமென்றால், அது தனிப்பட்ட நபர் என்பதை விட ஒரு கூட்டு அமைப்பின் சார்பிலே அவர்கள் தவறான வழியிலே அதை அங்கே இயக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். காரணம் அதிலே இருக்கின்ற அங்கத்தினர்கள் அதை முறையாகப் பயன்படுத்துவதில்லை; அரசியலிலே இருக்கக் கூடிய ஓட்டை உடைசலைப் பயன்படுத்தி, நீதி மன்றத்திலே வழக்கு மூலமாக அதிலிருந்து அவர்கள் தப்பித்துக் கொள்கிறார்கள். ஆகவே என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் வலியுறுத்திக்

கூறுவது என்னவென்றால் இதை அரசே ஏற்று நடத்துவது சாலச் சிறந்தது என்று கூறி, எனக்கு வாய்ப்பு நல்கியதற்கு நன்றி கூறி, அமைகிறேன், வணக்கம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எந்த ஒரு பிரச்சினையாக இருந்தாலும், வெவ்வேறான கண்ணோட்டத்தில் வெவ்வேறான கருத்துக்கள் பிறக்கின்றன. அந்த வகையில் 1981 ஆம் ஆண்டில் இந்த அறக் கட்டளையை அரசு மேற்கொண்டபோது, அறக்கட்டளை பல தவறுகளைச் செய்ததாகச் சொல்லப்பட்ட கருத்து இன்னொரு சாராரால் மறுக்கப்பட முடியும். மறுக்க முடியாது என்பதல்ல. ஆயினும் அப்படி ஒரு கருத்து ஏற்பட்டு அரசு மேற்கொண்டது. அடுத்து, அந்த அறக் கட்டளை நிர்வாகத்தை நடத்துகிற முறையில் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை என்றும், செங்கல்வ ராயன் அறக்கட்டளை என்றும் பிரித்து நடத்த வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்து நீதிமன்றத்தின் ஆலோசனையாகப் பெறப்பட் டாலும்கூட நடைமுறையில் இரண்டு அறக்கட்டளையாக நடத்து வதில் உள்ள சிரமங்கள் காரணமாக ஒரு தயக்கம் இருக்கிறது. அதை மீறி பிரித்து நடத்த வேண்டுமானால், மேலும் பரிசீலிக்க வேண்டிய ஒரு கால கட்டத்தில் அறக்கட்டளை அமைப்பையே மாற்றுவது என்று இன்னொரு வகையான கருத்து இருந்தாலும், ஏற்கெனவே உள்ள முறைகள் ஏற்புடையதாக இல்லாத காரண மாக இன்னின்ன வகையான பிரதிநிதித்துவம் உள்ளதாக தேர்வு நடைபெற வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் உயர் நீதிமன்றத்தில் அதற்கான ஒரு வேண்டுகோள் தரப்பட்டு இருக்கிறது. அது இந்த வழக்குத் தொடர்புடைய கருத்தாக இருக்கிற காரணத் தினால் இதில் முடிவு பெறப்படாமல் இருக்கிறது.

இந்த அரசு ஓராண்டுக்குப் பதிலாக 5 ஆண்டு அல்லது 10 ஆண்டு நீடிக்கக் கேட்கலாம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உகம்சந்த் அவர்கள் சொன்ன கருத்து ஒன்று முடிந்தால் இப்படிச் செய்யுங்கள், முடியாவிட்டால் அப்படிச் செய்யுங்கள் என்று சொல்கிற ஓர் அவசரமான போக்காகும். இந்த அரசு தொடர்ந்து அறக் கட்டளையை அரசாங்க அதிகாரிகளைக் கொண்டே நடத்த வேண்டுமென்று விரும்பவில்லை. விரும்ப வில்லையென்றாலும்கூட, ஒரு புதிய அறக்கட்டளை அமைப்பை எப்படி அமைப்பது, மேலாண்மைக் குழுவை எப்படித் தேர்வு செய்வது, யார் யாரைக் கொண்டு தேர்வு செய்வது என்பதைத் தீர்மானிக்க முடியாத, தீர்மானித்து ஒரு முடிவுக்கு வர முடியாத இக்கட்டான சூழ்நிலை அரசுக்கு இருக்கிறது. செங்கல்வராய நாயக்கர் இன்ஸ்டிட்யூட்டைப் பொறுத்த வரையில் அந்த அறக் கட்டளையினுடைய, தனி உரிமைகள் பாதிக்கப்படாத வகையில் என்ன செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்யவும் கருதப் படுகிறது. இவைகளை எல்லாம் சேர்த்து இணைத்து ஒரு முக மான ஒரு முடிவுக்கு வர முடியாத இக்கட்டான நிலை நீடிக்கிற காரணத்தினால்தான் தற்காலிகமாக இதன் மூலம் ஓராண்டுக் காலத்திற்கு நீட்டித்தால், இடையில் ஒரு முடிவை நீதிமன்றத்திட

மிருந்து பெற்று, நல்லதொரு முடிவை எடுக்கலாம் என்று அரசு எதிர்பார்க்கிறது. ஆகவேதான் இந்தத் திருத்த தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

திரு. கோ. பூவராகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இல்லை, இல்லை, அதற்கு மேல் ஒன்றும் இல்லை. தொடர்ந்து வாதம் வேண்டாம். (குறுக்கீடு) அமைச்சர் அவர்களின் பதில் முடிந்து விட்டது. (குறுக்கீடு) இல்லை, இல்லை, உங்களுடைய கருத்துக்குத்தான் அவர் பதில் உரையில் சொல்லிவிட்டாரே. (குறுக்கீடு) இல்லை, இல்லை.

திரு. கோ. பூவராகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் உறுதிமொழி அளித்து ஓராண்டு ஆகிறது. எப்போது இதில் ஒரு முடிவுக்கு வர இருக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதிமன்றம் பச்சையப்பன் அறக் கட்டளையின் நிர்வாகப் பொறுப்பை அரசு மேற்கொண்டதற்கு எதிராகப் பிறப்பித்த ஆணைக்கு அரசு ஏற்கெனவே உச்ச நீதி மன்றத்தில் தடுப்பு ஆணை வாங்கியுள்ளது. மேற்சொன்ன வழக்கு இன்னும் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளது. உச்ச நீதிமன்றத்தில் ஒரு வழக்கு நிலுவையில் உள்ளபோது அதை யொட்டி வேறு பிரச்சினைகள் எழுகிற போது அரசு அவசரப் பட்டு ஒரு முடிவு எடுக்க முடியவில்லை. இன்னும் சொல்லப் போனால் நீதிமன்றத்தின் கருத்துக்களுக்கும் உரிய மரியாதை கொடுத்து, என்ன செய்வது என்பது ஆலோசனையில் இருக்கிறது. அவ்வளவு அவசரப்பட்டு ஒரு அரசு முடிவு செய்ய முடியாது என்பது ஒன்று. ஏற்கெனவே இருந்த அரசு 8 ஆண்டுகள் எடுத்துக்கொண்டது என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் உணர்வார்களாதலால் இதனை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. கோ. பூவராகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பைப் பெற்று விரைவில் முடிவுக்கு வருவதில் அரசின் முயற்சி என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு இல்லாமல் தகுந்த ஒரு முடிவுக்கு வர இயலவில்லை.

1991 சனவரி 24]

திரு. எஸ். டி. உகம் சந்த் : அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

''1991 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக் கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொதுப் பொறுப்பாட்சியமைப்புகள் மற்றும் நிலைக் கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1991) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

''பிரிவு 3, சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்.''

Thiru S. D. Ugamchand: Sir I move—

''In clause 3, for the words 'eleven years' substitute the words 'ten years and three months'.

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப் பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 4, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

''1991 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொதுப் பொறுப்பாட்சியமைப்புகள் மற்றும் நிலைக் கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1991) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(ஈ) பயிரிடு குத்தகையாளர்கள் குத்தகை நிலுவை (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 1991.

மாண்புமிகு திரு. நாஞ்சில் கி. மனோகரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

'' 1991 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பயிரிடு குத்தகையாளர்கள் குத்தகை நிலுவை (நிவாரண) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 2/1991) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

12-35 மணி.

நான் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்டமுன்வடிவு ஒட்டுமொத்தமாக உறுப்பினர்களின் கருத்துக்களைப் பிரதி பலிக்கக்கூடிய ஒன்று என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன். ஆகவே இதிலே விவாதங்களோ, விமர்சனங்களோ தேவையியிராது. அப்படியே ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். என்றாலும் ஜனநாயகத்தின் உயர் அம்சம் என்பது விவாதங்களும் விமர்சனங்களும்தான். முடிந்தவர்கள் பேசலாம். பிறகு பதில் சொல்கிறேன்.

திரு. வே. தம்புசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,குத்தகையாளர்கள் நிவாரணச் சட்டத்தை வருவாய்த் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்திருப்பதை, காலத்தை நீட்டி இருப்பதை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் வரவேற்கிறேன். அத்தோடு இந்த குத்தகைச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிற அந்தக் குத்தகை கட்டக்கூடிய காலக் கெடுவில், அதாவது 1991 மார்ச் 31-ஆம் தேதிக்குள் நான்கில்

*1991ஆம் வருடம் சனவரி மாதம் 21ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.